



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

URZĄD GMINY W KOZŁOWIE
SEKRETARIAT
WPLYNEŁO

Olsztyn, dnia 8 stycznia 2019 r.

2019 -01- 11

Nr dz 206

Liczba zał
.....

PN.4131. 18 .2019 podpis
.....

JGT pu
X

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr LIX/441/2018 Rady Gminy w Kozłowie z dnia 16 listopada 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 112/7 i 115/7 w obrębie geodezyjnym Górowo, gmina Kozłowo.**

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Kozłowo, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 8, art. 15 i art. 29 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 112/7 i 115/7 w obrębie geodezyjnym Górowo, gmina Kozłowo.

Przedmiotowa uchwała, podjęta została z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Stosownie do art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt występuje o opinie o projekcie planu do właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii.

Przyjęte w uchwale ustalenia przeznaczenia terenów elementarnych (tereny zabudowy magazynowej, składowej, produkcyjnej i usługowej, handel, gastronomia, budynki

niemieszkalne – hotel lub motel, stacja paliw, stacja napraw samochodów, tereny rekreacyjne), z jednoczesnym dopuszczeniem - w § 5 pkt 3 lit. a uchwały - zlokalizowania w granicach planu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie wykluczają możliwości zlokalizowania w obszarze opracowania tegoż planu zakładów, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste. Powyższe potwierdza wystąpienie wójta z wnioskiem o zaopiniowanie projektu planu do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Zachodziła zatem konieczność uzyskania również opinii właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej. W przedstawionej do analizy dokumentacji planistycznej brak jest natomiast dowodów, potwierdzających wystąpienie wójta do właściwych organów PSP, o zaopiniowanie przedmiotowego projektu planu.

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje czynności, podejmowane przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (zmiany planu), począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu (zmiany planu), a skończywszy na uchwaleniu planu (zmiany planu). Tryb ten został unormowany w przepisach art. 14 ust. 1 i art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób zupełny i szczegółowy normują problematykę planowania przestrzennego w gminie, zwłaszcza poszczególne etapy procedury planistycznej, jak również organy właściwe do jej realizacji oraz ich kompetencje (art. 15 i 17 ustawy). W zakresie przedmiotowej uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu, w toku procedury planistycznej, doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu - art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie zaś z art. 28 ww. ustawy, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Niewystąpienie przez Wójta Gminy Kozłowo o opinię do właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej w ramach procedury planistycznej, związanej z uchwaleniem przedmiotowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i skutkuje stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Ponadto, należy zwrócić uwagę na inne przepisy przedmiotowej uchwały, podjęte - w ocenie organu nadzoru, z naruszeniem przepisów prawa. Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, rozumianą jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do

powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Z analizy uchwały - § 5 pkt 7 lit. d) wynika, iż dla terenów elementarnych oznaczonych symbolem 1P/U i 2P/U obowiązkowe regulacje dotyczące zasad kształtowania zabudowy sprowadzono jedynie do budynków, podczas gdy „zabudowa” jest pojęciem szerszym i dotyczy wszystkich obiektów budowlanych. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury, pojęcie „zabudowy” jest pojęciem szerszym, niż pojęcie „budynku”. W świetle art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) obiektami budowlanymi są budynki, budowle bądź obiekty małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2015 r., sygn. akt: II OSK 2196/13).

Ponadto wątpliwości budzi przepis §5 pkt 11 lit. c) tiret trzecie uchwały, w brzmieniu: *„dopuszcza się pozyskiwanie energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kV,”*. Tak sformułowany przepis uchwały powoduje niejasność interpretacyjną oraz stwarza możliwość naruszenia przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961 ze zm). Niejasność interpretacyjna rodzi się z uwagi na błędnie podaną jednostkę mocy tychże źródeł energii. Zamiast kilowatów jest kilowolt. Przyjmując, że chodzi tutaj o jednostkę 100 kW (kilowat), to wtedy powstaje kolejna wątpliwość, gdyż rygorom ww. ustawy podlegają elektrownie wiatrowe o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r., poz. 1269 ze zm.), czyli instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączonej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW. Kwestionowany przepis planu nie wyklucza możliwości realizacji urządzeń o mocy do 100 kV (w domyśle 100 kW) wykorzystujących energię wiatru. Dopuszczone ustaleniami planu elektrownie wiatrowe o mocy mniejszej niż 100 kW, lecz wyższej niż 50 kW, nie wypełniają dyspozycji zawartych w ustawie o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, takich jak: np. określenie maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej (art.7 ust.1 pkt.1). Zatem mogą naruszać wymagane przepisami odległości, o których mowa w art. 4 ww. ustawy.

Mając powyższe na uwadze uzasadnione było stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

Otrzymuje:

- Przewodniczący Gminy Kozłowo,
- Wójt Gminy Kozłowo.