



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

URZĄD GMINY W KOZŁOWIE
SEKRETARIAT
WPLYNEŁO

2021 -05- 17

Nr dz 3306
Liczba zał
Podpis *Stafilo*

p. Jacywa
EGF
Olsztyn, dnia 12 maja 2021 r.

PN.4131. 144 .2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXVII/289/2021 Rady Gminy w Kozłowie z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Januszkowo w gminie Kozłowo.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Kozłowie działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Januszkowo w gminie Kozłowo.

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przedłożona organowi nadzoru w dniu 12 kwietnia 2021 r.

W opinii organu nadzoru, przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 17 ust. 6 lit b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno występuje o uzgodnienie projektu planu z wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Rada Gminy w Kozłowie naruszyła ww. art. 17 pkt 6 lit. b, związany z trybem sporządzania planu miejscowego, poprzez uchwalenie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bez wymaganego uzgodnienia. Przedmiotowa uchwała podjęta została bowiem bez wymaganego uzgodnienia z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który postanowieniem z 29 czerwca 2020 r., znak: W-MBPP.P1R.5013.79.EK.2020, odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu planu, wskazując na niezgodność z zadaniami Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w zakresie ochrony przyrody poprzez nieuwzględnienie ustaleń dotyczących Obszaru

Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno. W związku z tym stanowiskiem nie ponowiono czynności uzgodnienia dla zakwestionowanych części planu - brak dowodów ponownego wystąpienia o uzgodnienie projektu planu. W wykazie uzgodnień widnieje błędna informacja o tym, że projekt planu otrzymał uzgodnienie w dniu 1 lipca 2020 r. W tej dacie wpłynęło do Urzędu Gminy w Kozłowie postanowienie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego o odmowie uzgodnienia projektu planu. Należy w tym miejscu wskazać na wyrok WSA w Gdańsku z dnia 3 czerwca 2020 r. sygnatura akt: II SA/Gd 776/19, z którego wynika, iż ustawodawca, nakazując organowi wykonawczemu gminy uzgodnienie projektu planu ze wskazanymi organami, określił konsekwencje prawne takiego uzgodnienia. Organ uzgadniający może więc skutecznie zablokować uchwalenie projektowanego aktu w kształcie planowanym przez organ sporządzający. Pominięcie zaś stanowiska organu uzgadniającego, stanowi tak istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, że co do zasady skutkuje ono stwierdzeniem nieważności uchwały w sprawie planu miejscowego.

Ponadto, Rada Gminy w Kozłowie naruszyła zasady sporządzenia planu miejscowego poprzez wprowadzenie w tekście uchwały postanowień niezgodnych z jej rysunkiem, a także z innymi ustaleniami tekstowymi. Stosownie do art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, natomiast art. 20 ww. ustawy wskazuje, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna załącznik do tejże uchwały. Ewidentna niezgodność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzenia planu miejscowego. Niezgodność pomiędzy tymi częściami stanowi również naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U Nr 164, poz. 1587) w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który określa, że „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”. Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. W kwestionowanej uchwale przeznaczenia terenów zostały określone w sposób niespójny częścią tekstową i z jej częścią graficzną. Rozbieżność w konfrontacji z ustaleniami na załączniku graficznym, ujawnia się w następujących przepisach uchwały:

- w **§ 16 ust. 2 pkt 2** dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem **1US** w zakresie ustalonego przeznaczenia pod zabudowę sportową stanowiącą inwestycję celu publicznego,

dopuszczono dodatkowo usługi turystyczne, podczas gdy § 4 ust. 1 pkt 2 oraz rysunek wskazują jedynie na teren zabudowy sportowej – stanowiącej inwestycję celu publicznego,

- w § 16 ust. 3 pkt 2 dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 1UT w zakresie ustalonego przeznaczenia pod zabudowę usług turystycznych dopuszczono dodatkowo inną, bliżej nieokreśloną zabudowę usługową, podczas gdy § 4 ust. 1 pkt 3 oraz rysunek wskazują jedynie na teren zabudowy usług turystycznych,
- w § 16 ust. 4 pkt 2 dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 2UT w zakresie ustalonego przeznaczenia pod zabudowę usług turystycznych dopuszczono dodatkowo inną, bliżej nieokreśloną zabudowę usługową oraz zabudowę rekreacyjno – wypoczynkową, podczas gdy § 4 ust. 1 pkt 3 oraz rysunek wskazują jedynie na teren zabudowy usług turystycznych,
- w § 16 ust. 5 pkt 2 dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 1ZS w zakresie ustalonego przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej stanowiącej dostęp do wód publicznych dopuszczono dodatkowo inną, bliżej nieokreśloną zabudowę usługową i sportową, podczas gdy § 4 ust. 1 pkt 4 oraz rysunek wskazują jedynie na teren zieleni urządzonej stanowiącej dostęp do wód publicznych.

Dodatkowo, Rada Gminy w Kozłowie naruszyła § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Nr 106 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 3 listopada 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno (Dz. Urz. Nr 176, poz. 2574) w poniżej wskazanych przepisach uchwały:

- § 16 ust. 3 pkt 1 i 2 dla terenu oznaczonego symbolem 1UT,
- § 16 ust. 2 pkt 2 dla terenu oznaczonego symbolem 1US,
- § 16 ust. 5 pkt 2 dla terenu oznaczonego symbolem 1ZS,

Rada Gminy, ustalając przeznaczenie ww. terenów naruszyła zakaz, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 8 powyższego rozporządzenia – tj.: „zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.” Zgodnie z § 4 ust. 2 powołanego rozporządzenia, zakazy, o których mowa w ust. 1 nie dotyczą: 1) wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa; 2) prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym; 3) realizacji inwestycji celu publicznego, natomiast w myśl § 4 ust. 5 ww. rozporządzenia, zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 8 nie dotyczy:

1) obszarów zwartej zabudowy miast i wsi, w granicach określonych w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (lub w równorzędnych dokumentach planistycznych) oraz uzupełnień zabudowy mieszkaniowej i usługowej pod warunkiem

wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegów zgodnie z linią występującą na działkach przyległych;

2) siedlisk rolniczych - w zakresie uzupełnienia istniejącej zabudowy o obiekty niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego, pod warunkiem nie przekraczania dotychczasowej linii zabudowy od brzegu;

3) wyznaczanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów dostępu do wód publicznych - w zakresie niezbędnym do pełnienia funkcji plaż, kąpielisk i przystani, po uzgodnieniu z wojewodą.

Ustalone przez Radę Gminy w Kozłowie w kwestionowanej uchwale przeznaczenia dla terenu **1UT** oraz przeznaczenia uzupełniające dla terenów **1US** i **1ZS** nie mieszczą się w zakresie wyżej wskazanych zwolnień. Ponadto, w ocenie organu nadzoru wadliwa jest w **§ 16 ust. 3 pkt 3 lit. a)** regulacja dopuszczająca lokalizowanie na terenie **1UT** budynku gastronomicznego i handlowego, jako niezbędnego do pełnienia funkcji plaży, kąpieliska i przystani. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien być zgodny z zasadami utworzenia danej formy ochrony przyrody i tym samym nie może naruszać zakazów obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu, w tym przypadku Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno.

Powyższe działania Rady Gminy w Kozłowie, w ocenie organu nadzoru, wyczerpały dyspozycję art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojęcki

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy Kozłowo,
- 2) Wójt Gminy Kozłowo.