

**Uchwała Nr XVII/135/2008
Rady Gminy w Kozłowie
z dnia 30 stycznia 2008 roku**

W sprawie: rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kozłowo

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 z późn. zmianami) oraz art.229, pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) Rada Gminy **uchwala, co następuje :**

§ 1.

1. Skargę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu z dnia 09 stycznia 2008 r. uznaje za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Piotr Borkowski

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny:

W dniu 21 grudnia 2007 r. Zamawiający – Gmina Kozłowo – reprezentowany przez Wójta Jacka Jankowskiego – ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego w Gminie Kozłowo. Tegoż samego dnia na stronie BIP Gminy Kozłowo umieszczona została treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ.

W dniu 27.12.2007 r. do Urzędu Gminy Kozłowo wpłynął protest Thorn Lighting Polska sp. z o.o. we Wrocławiu dotyczący warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ. Rozstrzygnięciem z dn. 31.12.2007 r. Zamawiający uwzględnił w części ten protest prostując omyłkę pisarską w pkt. 6.5.1. SIWZ i nadając mu nowe brzmienie. Nie podzielił natomiast zarzutu protestującego naruszenia przepisów § 1 ust. 2 pkt. 5 i 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przedstawiając w uzasadnieniu rozstrzygnięcia swoje stanowisko. Zarzut dotyczył wymogu dopuszczenia do udziału w postępowaniu, tj. wykazania przez oferenta, iż osoba uczestnicząca w wykonaniu zamówienia posiada odpowiednie kwalifikacje.

W dniu 31.12.2007 r. do Zamawiającego wpłynął protest Cities Lighting Consultants sp. z o.o. w Warszawie dotyczący treści SIWZ. W dniu 08.01.2008 r. wpłynął protest Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. w Radomiu dotyczący treści SIWZ.

Oba te protesty Zamawiający oddalił odpowiednio dwoma rozstrzygnięciami z dnia 08.01.2008 r., powołując się na fakt, iż zostały złożone one po upływie terminu określonego w art. 180 ust. 3 pkt. 1 PZP.

Zamawiający unieważnił przetarg na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 PZP.

W dniu 09.01.2008 r. na podstawie art. 221 k.p.a. Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. w Radomiu złożyło do Rady Gminy skargę na czynności Wójta Gminy Kozłowo, działającego w imieniu Gminy Kozłowo.

Skarżący zarzucił Zamawiającemu:

1. Przeprowadzenie postępowania przetargowego na modernizację oświetlenia Gminy Kozłowo w sposób naruszający Prawo zamówień publicznych:
 - 1.1. art. 7 PZP poprzez prowadzenie postępowania bez zasad zachowania uczciwej konkurencji,
 - 1.2. art. 25 PZP oraz wydanego na podstawie tego artykułu Rozporządzenia Rady Ministrów,
 - 1.3. art. 29 ust. 1,2,3 PZP poprzez użycie znaków towarowych nie istniejącej oprawy ulicznej,
 - 1.4. art. 30 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sprzeczności z normami przenoszącymi normy europejskie,
 - 1.5. art. 31 PZP poprzez nie załączenie kompletnej dokumentacji projektu fotometrycznego,
 - 1.6. art. 38 PZP poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi na pytanie o dane techniczne oraz przykładowe źródło zakupu przywoływanej w dokumentacji oprawy OU 05,
 - 1.7. art. 91 pkt. 1 PZP poprzez ustalenie kryteriów oceny nie związanych z przedmiotem zamówienia wbrew przepisom tego artykułu.
2. Prowadzenia postępowania w sposób skutkujący naruszeniem ustawy o finansach publicznych:
 - 2.1. art. 35 pkt. 3 ppkt. 1 czyli bez zachowania „oszczędności oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”,

- 2.2. art. 35 pkt. 4 czyli zawierania umów z naruszeniem przepisów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.
3. Prowadzenia postępowania w sposób naruszający ustawę o terminach płatności w transakcjach handlowych
 - 3.1. art. 5 oraz art. 9 poprzez ustalenie w umowie na roboty budowlane terminu płatności w ratach przekraczających 30 dni jak stanowi ustawa.

Skarżący wniósł o unieważnienie przetargu.

II. Rada Gminy zważyła, co następuje:

Skarga jest bezzasadna.

Zamawiający z własnej inicjatywy unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego skarga dotyczy, na podstawie art. 93 Prawa zamówień publicznych. Zatem bezprzedmiotowe jest polecenie – zgodnie z żądaniem skargi – Wójtowi unieważnienia postępowania, o ile zaszczyłyby ku temu podstawa. W zaistniałej sytuacji faktycznej i prawnej bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie skargi w granicach podniesionych w niej zarzutów dotyczących czynności przedsięwziętych w toku postępowania przez Zamawiającego. Jak wynika z poglądu orzecznictwa, odnoszącego się do treści art. 93 PZP stanowiącego podstawę do unieważnienia postępowania, dokonaną czynnością unieważnienia Zamawiający zniósł wszystkie dotychczas działane czynności dotyczące przeprowadzonego postępowania (por. Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych, z dnia 24.04.2006 r., UZP/ZO/0-1152/06, opubl: LexPolonica nr 1540562, www.uzp.gov.pl), tym samym unieważnił również treść SIWZ, której dotyczyła większość zarzutów podniesionych w skardze oraz inne wszelkie czynności, jak np. odrzucenie niektórych protestów z uwagi na złożenie ich po ustawowym terminie.

Zamawiający ma możliwość ponownego przeprowadzenia zamówienia o ten sam przedmiot (te same usługi) i opracowania odmiennej niż dotychczasowa treści SIWZ, bądź pozostawienia jej w niezmienionej treści, zaś ewentualne wątpliwości potencjalnych oferentów, co do treści SIWZ w hipotetycznym nowym postępowaniu, którego rozpatrywania skarga nie dotyczy, winny być wyjaśniane w trybie przepisów ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Jeśli chodzi natomiast o zarzuty odnoszące się nie do treści unieważnionej SIWZ, tj. zarzuty naruszenia przez Wójta Gminy Kozłowo przepisów art. 35 ust. 3 pkt. 1 i art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w ocenie Rady Gminy Wójt nie dopuścił się naruszenia tych przepisów. Wobec unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie doszło do zawarcia umowy, a zatem nie może być mowy o zawarciu umowy z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, toteż nie doszło do naruszenia art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Skoro nie doszło do zawarcia umowy, nie zostały poczynione żadne wydatki z naruszeniem zasad określonych w art. 35 ust. 2 pkt. 1 tejże ustawy.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy orzekła, jak w uchwale.

Przewodniczący Rady Gminy


Piotr Borkowski